

PV de synthèse des observations formulées par le public lors de l'Enquête Publique « Permis de Construire » avec réponses

Observation	De la part de	Questions posées	Réponse
1	HALLOO Daniel	<ul style="list-style-type: none"> Indisponibilité sur le site internet indiqué par la CUD concernant le dossier et les annexes du projet. 	Corrigé le jour même, néanmoins plus de 200 consultations dans le week-end précédent
2	BONIN Monique	<ul style="list-style-type: none"> Proximité du site SEVESO seuil haut. Peu d'éléments sur les coûts et programme des aménagements pour l'accès à la salle. Souhaite un référendum auprès des habitants de la CUD. 	L'ARENA n'est pas impacté par Minakem (cf mémoire page 15 et annexe) Etudes des aménagements en cours pour des travaux à démarrer fin 2014 ou 2015. Ces travaux faisaient partie de plans routiers antérieurs jamais mis en œuvre dont l'ARENA provoque l'accélération de la réalisation. IL en sera de même du barreau de liaison avec Cappelle la Grande.
3	M. et Mme BRISSEAU	<ul style="list-style-type: none"> Projet « pharaonique » pour la CUD Désertification du centre-ville (centre commercial). Usine SEVESO proche. Peu de retour sur l'emploi. 	La CUD a les moyens de financer le projet viable économiquement (cf mémoire pages 13 et 14) Impact commercial positif de 2,5 à 2,8 Meuros par an L'ARENA n'est pas impacté par Minakem (cf complément au dossier et mémoire page 15 et annexe) 50 000 heures d'insertion, 16 Meuros de sous-traitance en phase construction
4	COOKEL Julien	<ul style="list-style-type: none"> Réponse aux besoins de développement internationaux des fédérations sportives. Développement économique attractif sur le territoire. Projet pertinent au regard des résultats sportifs. Accès qui va permettre la croissance économique des commerçants de Capelle-La-Grande (port + voie ferrée) Meilleure accessibilité de la population Cappelloise aux grandes voies. Désengorgement du trafic. Gains de temps considérable pour les lycéens via une ligne de bus. 	
5	OLIVIEA Simon	<ul style="list-style-type: none"> Nécessité d'avoir une salle à la hauteur de l'ambition des équipes locales. Encourager les jeunes à pratiquer le sport. 	
6	RAPESO Valérie et Francesco	<ul style="list-style-type: none"> Viable économiquement, artistiquement et sur le plan sportif. 	
7	THIRY Alain	<ul style="list-style-type: none"> Risques présents (autoroutes/MINAKEM/centrale Nucléaire), mais qu'il ne faut pas rendre inhérent à L'ARENA. Besoin de clarté sur financement à l'aide d'un vocabulaire compréhensible de tous. Niveau sportif qui justifie l'ARENA Permet, pour un tarif plus raisonnable que celui avec déplacement, de se dépayser et changer son quotidien. Rôle déterminant des entreprises, syndicats, partis politique qui participeront financièrement à l'accession aux événements. Fluidité de l'A16 renforcée Part de main d'œuvre ouvrière pour les dunkerquois. 	
8	Anthony	<ul style="list-style-type: none"> Acharnement contre le projet à des fins politique. Création d'emploi à venir Possibilité de voir des spectacles qui ne prennent habituellement places que dans les grandes villes. Essor de l'attractivité de la ville. 	
9	Bernard et Catherine SARRASIN	<ul style="list-style-type: none"> Favorables au projet de L'ARENA. 	
10	PERSYN Rudy	<ul style="list-style-type: none"> Favorable au projet. Equipement qui ne peut être que bénéfique, comparativement à nos voisins européens. 	
11	ROGER Béjane	<ul style="list-style-type: none"> Salle surdimensionnée pour le territoire. Les ménages ne pourront pas forcément s'y rendre (moyens financiers) Le sport pour tous manquera de moyens. Le PPP est un partenariat qui étrangle les villes. Incohérence de Localisation (MINAKEM + Cul de sac). 	L'attractivité de l'ARENA dépasse le territoire Dunkerquois d'où les subventions nationales et régionales La tarification des rencontres des clubs ne va pas évoluer, celle des spectacles sera comparable au Kursaal Le sport élite ne doit pas être opposé au sport de masse, au contraire, il lui sert de locomotive. Le contrat de PPP de l'ARENA de Dunkerque est équilibré entre la CUD et Vinci et les intérêts de la CUD sont protégés juridiquement

		<ul style="list-style-type: none"> • Mort des commerces du centre-ville. • Manque de transparence et de débat sur le projet. • Dossier bancal qui pose des interrogations (Chiffres non concordants, financements publics pas encore obtenus. • Nécessité d'un référendum 	<p>Cf réponse Minakem mémoire page 15 et annexe La zone du Noort Gracht n'est pas en cul de sac (cf mémoire page 16) Impact positif sur le commerce local de 2,5 à 2,8 Meuros par an Le débat sur l'opportunité a eu lieu au moment de la déclaration de projet et a reçu un avis favorable (cf mémoire pages 1 et 2 et pages 17 à 19) Financement clair (cf mémoire pages 13 et 14)</p>
12	ROGER Pierre	<ul style="list-style-type: none"> • Dynamique d'agglomération différente de celles de Montpellier et Paris présentées comparativement. • D'autres projets permettraient un développement durable en y associant le budget de la salle (Isolation des logements, transition énergétique, industrie de demain). • Réserves concernant le trafic • Risques de MINAKEM • Pas de solution d'évacuation alternative au nord. • Affaiblissement du centre-ville. 	<p>Cinq capitales à moins de 300 km, Région de près de 4 millions d'habitants L'ARENA ne remet pas en cause les autres projets de la CUD notamment en matière de transports et de logement Cf réponse Minakem mémoire page 15 et annexe Solution d'évacuation au nord (cf mémoire page 16) Concerne la zone commerciale et non pas l'ARENA, 2,5 à 2,8 Meuros d'impact positif dans le commerce local par an</p>
13	VANARDOIS Xavier et Marie-Audile	<ul style="list-style-type: none"> • Favorables au projet, qui représente le bien être culturel et sportif nécessaire à l'attrait de la jeunesse. 	
14	DECRIEM Jean-François	<ul style="list-style-type: none"> • Favorable au projet. Beau projet culturel et sportif qui encourage l'avenir de la CUD pour les générations futures. 	
15	BEDDELEEM Hervé	<ul style="list-style-type: none"> • Etape obligatoire dans la pérennisation du sport de haut niveau Dunkerquois. 	
16	VANARDOIS Benjamin	<ul style="list-style-type: none"> • Nouvel équipement indispensable à la poursuite du développement et de l'attractivité du territoire et du sport. 	
17	FLAHOU Maxime	<ul style="list-style-type: none"> • Nécessité pour l'attractivité sportive de la ville au niveau européen et international, mais aussi pour la satisfaction des habitants et le rayonnement futur de la ville. 	
18	BRUNEEL Jean Marc	<ul style="list-style-type: none"> • Beaucoup trop grand et beaucoup trop cher pour l'utilisation qui en sera faite. Rentabilité ? • Problèmes de sécurité en cas d'incidents. • Il faut un référendum. 	<p>L'étude de faisabilité et les propositions des candidats et l'engagement des banques démontrent le contraire Avis favorable de la commission sécurité -sûreté</p>
19	DECLERCK Jean-Jacques	<ul style="list-style-type: none"> • Coût exorbitant du projet en période de crise. 	<p>Pour sortir de la crise il faut investir afin de créer de l'activité et de nouvelles richesses ; coût supportable par la CUD (cf mémoire pages 13 et 14)</p>
20	PASQUEREAU DANIEL Ancien-conseiller municipal de Fort – Mardyck	<ul style="list-style-type: none"> • Pas de soutien financier de l'état compte-tenu de la situation financière du CNDP • Pas d'aides financière de la région et du département. • Comment la zone polluée a été vendue ? Comment-va-t-elle être dépolluée ? • Violation des compétences de la CUD étant donné que l'investissement n'a jamais été voté par les conseils municipaux des villes de la CUD. • Le projet ARENA n'est pas légal en l'état. • Référendum doit être organisé. 	<p>Subvention notifiée de 6 Meuros Premières tranches de subvention notifiées respectivement de 15 et 1,5 Meuros, deuxième tranches équivalentes en attente (cf mémoire pages 13 et 14) La CUD dispose de la compétence grands équipements (Musée portuaire, PLUS, FRAC, Halle aux sucres...)</p>
21	DECOOL Léon, Membre fondateur et ex-président de L'ADELFA	<ul style="list-style-type: none"> • Bassin de population trop faible pour un tel équipement. • Infrastructures routières non comprises dans le prix. • Subventions publiques qui ne sont pas assurées. • Surcoûts éventuels liés au sol difficile. • PPP qui dépossède la collectivité publique de la programmation culturelle au profit de l'investisseur privé. • En cas d'incident SEVESO, plus de fréquentation sur l'ARENA mais un loyer qui persiste. 	<p>Cinq capitales à moins de 300 km, Région de près de 4 millions d'habitants Chiffage en cours mais travaux figurant dans des plans routiers antérieurs Subventions cf mémoire pages 13 et 14 Etudes de sol effectuées avant remise des offres finales, coût des fondations intégré dans le prix Le partenaire est responsable de la programmation culturelle mais en assure totalement le risque financier</p>
22	DRUEL Frédéric	<ul style="list-style-type: none"> • Dépenses énormes pour une ville avec un niveau d'impôts déjà élevé. • Il vaut mieux attendre des jours plus favorables. 	<p>L'ARENA n'a pas d'impact sur une hausse d'impôt. Elle est financée sur la capacité budgétaire actuelle de la CUD Pour sortir de la crise il faut investir afin de créer de l'activité et de nouvelles richesses ; coût supportable par la CUD (cf mémoire pages 13 et 14)</p>
23	BOOTZ Philippe	<ul style="list-style-type: none"> • Pari concernant la fréquentation trop osé et peu réaliste. • Même avec des infrastructures moins importantes les places des rencontres ont parfois du mal à trouver preneur. 	<p>Les prévisions de fréquentation ont été prudentes et raisonnables. Le salles actuelles du BCM et de l'USDK sont souvent pleines même en semaine (Le BCM compte déjà 800 VIP). Pour les matchs phares, ces clubs refusent du monde d'où un important manque à gagner</p>
24	ABRAHAM Dominique	<ul style="list-style-type: none"> • Projet qui devrait faire l'objet d'un référendum populaire. 	<p>Le projet a été voté à plusieurs reprises en séance plénière du Conseil Communautaire</p>

		<ul style="list-style-type: none"> • Projet qui aurait dû être voté à bulletins secrets. • Projet qui ne peut se décider en fin de mandat. • On ne peut pas commencer la construction de l'ARENA sans celle du centre commercial étant donné que les projets sont liés. • Projet trop massif pour la zone mal située. • L'ARENA se fait au détriment d'autres réalisations plus prioritaires pour les habitants. • Il faut considérer Dunkerque à sa juste position (Cul-de-sac) 	<p>L'ARENA peut fonctionner indépendamment du centre commercial</p> <p>La zone a été choisie notamment pour ses capacités d'accès après une étude comparative entre les sites envisageables</p> <p>L'ARENA n'a aucun impact sur les autres politiques de la CUD notamment les transports et le logement</p>
25	MONBORREN Martine	<ul style="list-style-type: none"> • Favorable au projet 	
26	VANDACLE Jean-Pierre	<ul style="list-style-type: none"> • Favorable au projet. Donne un avenir au développement du sport et des spectacles à offrir aux jeunes. 	
27	Groupe Ornithologique et naturaliste du Nord pas de Calais section Flandres Maritime.	<ul style="list-style-type: none"> • Enquête publique qui lieu alors que l'étude d'impact n'est pas encore terminée. • Espèces qui n'ont pas été recensées. • Manque l'étude sur l'automne et l'hiver • Dangerosité du site. • Salles similaires et qui ne sont pas comblées. 	Cf mémoire pages 6 à 8
28	DAUCHY Olivier et Hélène	<ul style="list-style-type: none"> • Cela ne peut qu'apporter que du positif tant sur l'emploi que pour les clubs sportifs. 	
Co	De la part de	Questions posées	Projet de réponse
urr			
ier			
s			
1	SIUTAT Jean-Pierre Président de la fédération française de Basketball	<ul style="list-style-type: none"> • Manque d'équipements sportifs au niveau national pour organiser de grandes compétitions internationales. • Permettre au groupement sportif « Gravelines-Dunkerque » de se développer au plus haut niveau européen. 	
2	BERAL ALAIN Président de la Ligue Nationale de Basketball	<ul style="list-style-type: none"> • Absence totale d'équipements sportifs en France qui ne permet pas de répondre aux instances internationales qui organisent les plus grandes compétitions sportives. • Permettre le développement du BCM Gravelines-Dunkerque • Dynamiser et structurer le territoire à travers un exemple architectural et fonctionnel de très grande qualité. 	
3	Famille Henocq	<ul style="list-style-type: none"> • Gabegie d'argent public. • Equipements existants pas optimisés. • Pas suffisamment attractif pour Dunkerque et alentours. • Risques de baisse du niveau sportif local. • PPP n'est pas la meilleure solution pour le citoyen. • ARENA liée au projet de centre commercial qui aggraverait la situation des petits commerces en ville. Manques de retombées sur les PME. • Projet de voirie entraînant une congestion du trafic et une augmentation des accidents. • Site SEVESO seuil haut à moins de 3Km. • Risques d'inondation. • Etude du CERE trop minimaliste. 	<p>Les équipements existants ont atteint leur limite et ne peuvent être modernisés (cf mémoire page 17)</p> <p>Le risque de baisse du niveau sportif existe dans l'ARENA, toutefois minimisé par le fait de compter sur deux clubs utilisateurs, mais c'est une certitude sans l'ARENA</p> <p>La qualité d'un PPP dépend des clauses du contrat et non pas de son principe</p> <p>L'ARENA apportera 2,5 à 2,8 Meuros par an d'activité au commerce local. 16 Meuros de travaux seront confiés à des PME en phase construction</p> <p>Les aménagements de voirie amélioreront la sécurité du trafic par rapport à la situation accidentogène actuelle en sortie d'A16</p> <p>L'ARENA n'est pas impactée par Minakem (cf mémoire page 15 et annexe)</p> <p>Un seul épisode d'inondation suite à manque d'entretien de fossés qui ne s'est pas reproduit depuis</p> <p>Etude Le Cere cf mémoire pages 6 à 8)</p>
4	HALLOO Daniel	<ul style="list-style-type: none"> • Autorité environnementale qui dans l'état du dossier ne peut se prononcer • Nécessité d'une nouvelle étude d'impact commune au projet ARENA et GRAND NORD pour obtenir l'avis de l'AE et ainsi l'obtention du permis de construire. 	<p>Il s'agit d'un avis simple</p> <p>Cf Mémoire pages 3 et 4</p>
5	LECLUSE Guy	<ul style="list-style-type: none"> • Construction de la salle qui paraît aberrante sans la réalisation préalable d'aménagements routiers (A16 déjà surchargée) • Projet invraisemblable par rapport au nombre d'entrées moyen. • Rentabilité qui n'est pas assurée • La réfection des routes serait beaucoup plus appropriée. 	<p>L'ARENA va effectivement provoquer la réalisation des aménagements routiers envisagés de longue date mais toujours repoussés</p> <p>L'ARENA est conçue pour être modulaire. Les prévisions de fréquentation assurent une rentabilité suffisante pour permettre à Vinci de garantir une redevance à la CUD de 1,9 Millions d'euros par an et aux banques de s'engager.</p> <p>L'ARENA n'aura pas d'impact sur le programme d'entretien du réseau routier communautaire</p>

6	Martine MINNE	<ul style="list-style-type: none"> • Critique suite à l'avis de l'AE • Critique sur l'implantation choisie (minakem, A16...) • Critique PPP et du coût • Surdimensionnement de la salle 	<p>Cf mémoire pages 3 et 4 L'ARENA n'est pas impactée par Minakem (cf mémoire page 15 et annexe) Le PPP de l'ARENA de Dunkerque est financièrement optimisé (cf mémoire pages 13 et 14)</p>
7	GADEA Jean-Louis	<ul style="list-style-type: none"> • Aberration technique, financière, économique et environnementale • Moyenne de 5000 entrées par rencontre sportives pour rentabiliser qui paraît improbable. • Budget qui paraît surréaliste. • PPP qui apparaît comme une manière d'obtenir plus en faisant croire que cela coûte moins. • Impacts sur la circulation qui omettent l'activité d'un centre commercial. • Parking de délestage mal situé avec une évacuation trop longue. • Salle proche du site MINAKEM • Répercussions sur la « zone humide » et notamment celles du centre commercial qui ne sont pas prises en compte. • Barreau de Cappelle-La-Grande prévu pour 2030 (pas d'issue de secours en cas de danger) • Parking de délestage trop loin de l'ARENA 1,2 Kms • Pas de lien avec la gare • Parking cars sous dimensionné • Transports dangereux sur l'A16 	<p>Affirmation non justifiée Dans toutes les nouvelles enceintes, les clubs ont accru sans difficulté le nombre de spectateurs (ex Lille, Valenciennes...) Le budget est maîtrisé (cf mémoire pages 13 et 14) Le PPP apporte en effet des facilités de financement mais tous les coûts sont prévus de façon transparente Les études d'impact sur la circulation ont bien pris en compte tous les cas de fonctionnement avec le centre commercial et sans le centre commercial L'ARENA n'est pas impactée par Minakem (cf mémoire page 15 et annexe) La compensation zone humide correspond à l'impact de l'ARENA <u>et</u> du centre commercial Le barreau de Cappelle est attendu avant 2030 Le parking de délestage est à une distance usuelle de ce type d'équipement Le lien avec la gare est prévu par une liaison de bus urbain et à terme par la halte ferroviaire à l'étude avec RFF et SNCF dans le cadre de la modernisation de la ligne Calais-Dunkerque Le parking cars est convenablement dimensionné et correspond à 10% de spectateurs en jauge maximale Le passage de transports dangereux sur l'A16 n'a pas soulevé de question en commission sécurité-sûreté</p>
8	MONNET Bernard	<ul style="list-style-type: none"> • Capacité d'accueil de la salle disproportionnée par rapport au bassin d'emploi déficitaire. • Scénario catastrophe, pour les équipes sportives, qui paraît envisageable. • Localisation du projet peu accessible autrement qu'en voiture. • Budget qui ne répertorie pas tous les coûts • Subventions qui ne sont pas acquises. • Concurrence entre équipements • Projet du centre commercial qui menace le tissu commercial de l'agglomération ainsi que l'emploi et qui ne répond pas au problème d'évasion commerciale. 	<p>Les études de faisabilité initiales (cf mémoire pages 17 à 19) ont déterminé la capacité de la salle dans une Région de près de 4 millions d'habitants et à moins de 300 km de cinq capitales Le risque sportif existe dans l'ARENA mais les dispositions ont été prises pour le gérer. Il est minimisé en comptant deux clubs résidents. Il est par contre certain sans l'ARENA. Il est prévu une desserte importante en transports en commun (bus spéciaux et cars de supporters) ainsi que la possibilité d'une halte ferroviaire sur la ligne Calais-Dunkerque une fois modernisée Les améliorations de voirie étaient envisagées de longue date avant le projet d'ARENA qui permet de les accélérer. Subventions cf mémoire pages 13 et 14 Concurrence entre équipements cf mémoire pages 17 à 19 Hors sujet pour l'enquête ARENA mais le projet de centre commercial vise bien à lutter contre l'évasion commerciale en Belgique et à la Cité de l'Europe</p>
9	DEBRUYNE Michel	<ul style="list-style-type: none"> • Incapacité à régler les problèmes de pollution interne (rue du Banc-Vert) à la ville alors comment cela se passera-t-il en cas de problème plus grave. 	?
10	BERNAT SALLES Philippe Président de la LNH CONSTANTINI Daniel Président de la commission « Arénas 2015 » Ligue NPCH	<ul style="list-style-type: none"> • Indispensable pour pérenniser la bonne place de l'USDK. • Permettra de rivaliser avec les meilleurs clubs européens. • Assoir et diversifier l'économie du club • Développer le rayonnement populaire et international 	
11	LOCHEREAU Chantal	<ul style="list-style-type: none"> • Intérêt d'une telle salle alors que de plus petites ont déjà du mal à se remplir. • Ne tient pas compte des difficultés de la population (chômage et baisse du pouvoir d'achat) • Projet qui va mettre à mal tous les futurs projets de la CUD d'un point de vue financier. • PPP à haut risque pour les finances publiques. • Projet qui privilégie le « tout-voiture ». • Centre commercial qui signe l'arrêt de mort des petits commerces. 	<p>Les salles du BCM et de l'USDK sont régulièrement pleines y compris en semaine. Pour les matches phares ces clubs refusent du monde. La taille de l'ARENA permettra de proposer une tarification abordable alors que dans leurs salles actuelles les clubs seront contraints d'augmenter leurs prix. L'ARENA n'a pas d'impact sur les autres projets de la CUD Le risque d'un PPP n'est pas de principe, il dépend des clauses du contrat. Celui de l'ARENA a été bien bordé dans l'intérêt de la CUD. Le projet ne privilégie pas le 'tout-voiture' : part importante de transports en commun et future halte ferroviaire L'ARENA apportera une activité annuelle de 2,5 à 2,8 Meuros par an au commerce local</p>
12	DEFONTAINE A	<ul style="list-style-type: none"> • Favorable au projet. 	
13	VILAIN Xavier	<ul style="list-style-type: none"> • Projet surdimensionné • Critique PPP 	<p>Cf mémoire pages 17 à 19 Les risques d'un PPP ne sont pas de principe, ils dépendent des clauses du contrat. Celui de l'ARENA a été bien</p>

		<ul style="list-style-type: none"> • Subventions • Risques financiers pour les clubs • Argent à consacrer à d'autres projets • Avis négatifs du CG, CNAC, AE • SEVESO MINAKEM • Mise à mal de la trame verte - Destruction zone humide et espèces • Etude environnementale peu crédible mais confond avec celle lancée en avril 2013 par la CUD • Déni de démocratie • saucissonnage 	<p>bordé dans l'intérêt de la CUD. Cf mémoire pages 13 et 14 Les clubs travaillent à des business plan afin de sécuriser leurs projets sportifs L'ARENA n'a pas d'impact sur les autres projets de la CUD L'Autorité Environnementale n'a pas donné d'avis négatif L'ARENA n'est pas impactée par Minakem (cf mémoire page 15) Une compensation zone humide est prévue ainsi que la transplantation d'espèce (cf mémoire pages 4 à 8) L'enquête environnementale est approfondie. Elle a été lancée début 2012. Le Conseil de Communauté s'est exprimé favorablement à plusieurs reprises depuis 2009 Cf mémoire pages 11 à 13</p>
14	LAVALLEE François	<ul style="list-style-type: none"> • Favorable au projet. 	
15	EYMERY Philippe Conseiller régional Nord-Pas-De-Calais / Conseiller municipal de Dunkerque	<ul style="list-style-type: none"> • Demande le verbatim du débat et les supports projetés • Transformation du projet entre 2009 et 2012 qui aboutit à la multiplication du budget par 3 > a déferé au contrôle de légalité les délib CUD du 5 juillet 2009 • Défauts d'information des élus concernant le plan de financement. 	<p>Le plan de financement a été exposé en Conseil Communautaire à deux reprises le 4 juillet et le 14 octobre 2013 et sanctionné par un vote positif</p>
16	BEDDELEEM Hervé Directeur exécutif du BCM Gravelines-Dunkerque	<ul style="list-style-type: none"> • Favorable au projet 	
17	LEROY André	<ul style="list-style-type: none"> • Favorable au projet 	
18	DECROIX André	<ul style="list-style-type: none"> • Favorable au projet 	
19	POUWELS Pierre Président de l'UNICC	<ul style="list-style-type: none"> • Pas besoin d'une structure aussi importante, un projet plus petit serait suffisant si rapproché du centre-ville <p>Le besoin d'un centre commercial n'est pas justifié.</p>	<p>Cf études d'opportunité et de localisation, cf mémoire pages 1 et 2 et 17 à 19 Hors sujet dans l'enquête sur l'ARENA</p>
20	LOCHEREAU Nicole	<ul style="list-style-type: none"> • Gouffre financier, l'argent doit être dépensé à faveur de tous, surtout en temps de crise. • Implanté près d'usines SEVESO • La salle sera très difficile à remplir. • Projet commercial qui ruine les commerces de proximité. 	<p>L'ARENA n'aura pas d'impact sur les autres politiques de la CUD. Pour sortir de la crise il faut investir afin de créer de l'activité et de nouvelles richesses. L'ARENA n'est pas impactée par Minakem (cf mémoire page 15 et annexe) La salle sera remplie selon les jauges modulaires prévues avec prudence Centre commercial hors sujet</p>
21	HUYGHE William	<ul style="list-style-type: none"> • La salle ne sera jamais remplie comme le montre l'exemple de SPORTICA. • Pas suffisamment d'emplois créés. • Centre commercial qui met en difficultés les commerces Dunkerquois. • PPP qui permet au privé de s'enrichir au dépend des contribuables. • La gare est trop loin ce qui décourage les spectateurs. • Salle trop proches de sites SEVESO seuil-haut. 	<p>Sportica est très souvent pleine même en semaine. Pour les matchs phares le BCM refuse du monde ce qui constitue un manque à gagner 50 000 heures d'insertion, 15 emplois permanents, 150 à 200 temporaires pour les grands événements Centre commercial hors sujet Le partenaire est rémunéré selon ses prestations Une halte ferroviaire est prévue au pied de l'ARENA sur la ligne Calais-Dunkerque et des navettes de bus feront la liaison avec la gare L'ARENA n'est pas impactée par Minakem (cf mémoire page 15 et annexe)</p>
22	LELIEUR Eveline	<ul style="list-style-type: none"> • Trop ambitieux – trop cher – Subventions • Mauvais site : MINAKEM...A16 • Dénaturation de la trame verte • Coût social • Projet peu connu de la population • Etude faune flore non exhaustive mais se trompe d'étude • saucissonnage 	<p>Le projet de l'ARENA est un projet de développement dont les caractéristiques ont été validées par l'étude de faisabilité initiale approuvée par le Conseil Communautaire – cf mémoire pages 1 et 2 et 17 à 19. Il est subventionné à 35% - cf mémoire pages 13 et 14 L'ARENA n'est pas impactée par Minakem (cf mémoire page 15 et annexe) L'ARENA n'est pas située en trame verte, au contraire le site de compensation loi sur l'eau améliorera la continuité de la trame verte et bleue le long de l'A16 – cf mémoire pages 6 à 8 L'étude faune flore a été très complète – cf mémoire pages 6 à 8 Cf mémoire page 11</p>
23	VERSHELDE Eric Président des Groupements commerciaux des Flandres et du Littoral	<ul style="list-style-type: none"> • Coût trop important du projet • Projet excentré qui voit les bénéfices reportés sur le centre-commercial voisin sans répercussions bénéfiques en centre-ville. 	<p>Le projet d'ARENA est supportable par la Communauté Urbaine sans impact sur ses autres politiques L'ARENA n'est pas impactée par Minakem (cf mémoire page 15 et annexe) Il n'y a pas de transfert de bénéfice de l'ARENA sur le centre commercial. Au contraire celui-ci finance l'aménagement de la zone (voiries, réseaux et parkings)</p>
24	LOCHEREAU Monique	<ul style="list-style-type: none"> • Salle existante déjà homologuée. • Suffisamment d'espaces culturels. • Proximité du site SEVESO seuil-haut (Minakem) • Projet du centre commercial inadapté à la région Dunkerquoise • Clientèle insuffisante pour être rentable. • Référendum doit être organisé. 	<p>Aucune salle sur le territoire communautaire n'est homologuée par les fédérations internationales de basket ou de handball. Des dérogations sont seulement possibles pour des opérations uniques Les grands spectacles ne peuvent venir au nord de Paris, sauf au grand stade de Lille qui correspond à un niveau de jauge encore supérieur (25 000 spectateurs) . Deux salles à 3000 places ne font pas une salle à 6000 L'ARENA n'est pas impactée par Minakem (cf mémoire page 15 et annexe) Centre commercial hors sujet</p>

			L'ARENA est rentable avec des prévisions de fréquentation prudentes et raisonnables. Elle se situe dans une région de près de 4 millions d'habitants et à moins de 300 km de 5 capitales
25	LOCHEREAU Ghislaine	<ul style="list-style-type: none"> • Projet inutile et démesuré. • Absurdité de la capacité d'accueil pour obtenir une subvention. • Trop cher pour le contexte actuel. • Dangereux car trop proche d'usines SEVESO. • Centre commercial qui se crée au détriment des commerces locaux. • Risqué pour les finances publiques car élaboré en PPP • Mode de déplacement envisagé peu écologique. 	<p>L'ARENA a fait l'objet d'une étude d'opportunité qui a permis au Conseil Communautaire de déterminer son dimensionnement (cf mémoire pages 1 et 2 et 17 à 19)</p> <p>L'ARENA est un projet de développement dont les caractéristiques ont été déterminées à partir de l'étude de faisabilité (cf mémoire pages 1 et 2 et 17 à 19)</p> <p>La capacité d'accueil n'a pas été déterminée en fonction d'une quelconque subvention</p> <p>La CUD a la capacité de financer l'équipement (cf mémoire pages 13 et 14)</p> <p>L'ARENA n'est pas impactée par Minakem (cf mémoire page 15 et annexe)</p> <p>Centre commercial hors sujet</p> <p>Les risques d'un PPP ne sont pas de principe, ils dépendent des clauses du contrat, celui de l'ARENA a été bien bordé dans l'intérêt de la CUD.</p> <p>Au contraire le taux de déplacement en transports collectifs est important et le secteur se situera à un nœud d'itinéraires cyclables</p>
26	Dunkerque Littoral Cyclisme Laurent THIONET Président	<ul style="list-style-type: none"> • Favorable au projet 	
27	Votre avenir à Petite Synthe	<ul style="list-style-type: none"> • Critique liée à l'augmentation des coûts du projet lors du conseil du 11/10/12 • Projet non opportun (argent public, présence déjà du Kursaal, du Sportica, subventions non obtenues...) • Critique du PPP • Critique choix du site : Minakem • Critique du projet commercial • Critique de la salle en elle-même • Critique sur le nombre d'emplois prévus 	<p>La première estimation du projet ne concernait qu'une salle sans les annexes nécessaires à son fonctionnement (salle annexe, parking, accueil média et partenaires...)</p> <p>Le projet d'ARENA mobilise un minimum d'argent public et bénéficie d'un apport conséquent d'argent privé (1,9 Meuros par an pendant 25 ans) – cf mémoire pages 13 et 1</p> <p>Les risques d'un PPP ne sont pas de principe, ils dépendent des clauses du contrat, celui de l'ARENA a été bien bordé dans l'intérêt de la CUD.</p> <p>L'ARENA n'est pas impactée par Minakem (cf mémoire page 15 et annexe)</p> <p>Projet commercial hors sujet</p> <p>La salle et son programme ont été conçus par les meilleurs spécialistes nationaux de ce genre d'équipement 50 000 heures d'insertion, 15 emplois permanents, 150 à 200 temporaires pour les grands événements</p>
28	Marc GIRARD Président Dunkerque LMG	<ul style="list-style-type: none"> • Favorable au projet 	
29	Gérard VERMESCH de Coudekerque Branche	<ul style="list-style-type: none"> • Critique du diagnostic Faune / flore • Sécurité : critique proximité A16, MINAKEM 	<p>Cf mémoire pages 6 à 8</p> <p>L'ARENA n'est pas impactée par Minakem (cf mémoire page 15 et annexe)</p>
30	Observations et avis de ADELFA, Jean SENAME Président	<ul style="list-style-type: none"> • Rappel de l'avis négatif de l'AE et le fait que l'El aurait dû porter sur l'ARENA et le projet grand nord – rappel de la notion de programme – saucissonnage • Critique sur le fait d'avoir lancé l'EP... alors que « certains ajouts n'ont pas été ou tardivement portés à la connaissance de la population conviée », empêchant au public de « donner un avis en réelle connaissance de cause » • Minakem, seveso seuil haut • Critique quant au choix du site (proximité A16, difficulté d'évacuations...) 	<p>L'Autorité Environnementale n'a pas donné un avis négatif – cf mémoire pages 11 et 12</p> <p>L'ARENA n'est pas impactée par Minakem (cf mémoire page 15 et annexe)</p> <p>Les dispositions d'évacuation ont été prévues et validées par la commission sécurité-sûreté</p>
31	Jean Paul DELCOURT Elu CCICO (VP Commerce)	<ul style="list-style-type: none"> • Rappel de la sensibilité environnementale du site • Rappel risques technologiques.. MINAKEM • Quel est le coût réel pour chaque contribuable ? • Ce n'est pas le bon moment 	<p>Le site est une friche encombrée de bâtiment industriel à démolir</p> <p>L'ARENA n'est pas impactée par Minakem (cf mémoire page 15 et annexe)</p> <p>Le coût par habitant est de 25 euros par an dont la moitié est répercutée dans le commerce local</p> <p>Quel est le bon moment ?</p>
32	Didier COUSIEN	<ul style="list-style-type: none"> • Critique PPP, financement, subventions • Critique aspect environnementale : Minakem, aspect circulation, zone humide • Critique saucissonnage • Volonté référendum 	<p>Les risques d'un PPP ne sont pas de principe, ils dépendent des clauses du contrat, celui de l'ARENA a été bien bordé dans l'intérêt de la CUD.</p> <p>L'ARENA n'est pas impactée par Minakem (cf mémoire page 15 et annexe)</p> <p>Les aspects accès et circulation ont été étudiés en détail dans toutes les configurations de fonctionnement avec ou sans centre commercial</p> <p>Une compensation zone humide est prévue ainsi que la transplantation d'espèce (cf mémoire pages 4 à 8)</p> <p>Cf mémoire pages 11 et 12</p>
33	Elizabeth GUERET Membre de l'ADELFA	<ul style="list-style-type: none"> • Question sur le nouveau projet du ccial ? • Manque de données sur le transport de matières dangereuses • MINAKEM 	<p>Hors sujet</p> <p>N'a pas soulevé de question lors de l'examen du dossier par la commission sécurité-sûreté</p> <p>L'ARENA n'est pas impactée par Minakem (cf mémoire page 15 et annexe)</p> <p>Le dossier de l'ARENA est prêt</p>

		<ul style="list-style-type: none"> • Intérêt de l'EP en l'état actuel des dossiers • saucissonnage 	Cf mémoire pages 11 et 12
34	Mme Catherine SERET	<ul style="list-style-type: none"> • mauvais contexte éco • salle trop grande, coûts importants • zone dangereuse 	Pour sortir de la crise il faut investir afin de créer de l'activité et de nouvelles richesses ; coût supportable par la CUD (cf mémoire pages 13 et 14) L'ARENA n'est pas impactée par Minakem (cf mémoire page 15 et annexe)
35	M. VANDAELE, Psdt de USDK	<ul style="list-style-type: none"> • Favorable au projet 	
36	Le Défi Dunkerquois Philippe EYMERY Conseiller Municipal de Dunkerque Conseiller Régional Patrice DAVID, Délégué communal de Petite-Synthe	<ul style="list-style-type: none"> • EP incomplète car restreinte à l'ARENA (confirmée par « étude d'impact sonore d'octobre 2012 qui présente l'ARENA + CCIAL) • Le projet n'a pas été préalablement validé par les instances élues • Sécurité du site : voie d'accès pompier inadaptée • Le dossier du projet soumis à enquête n'est pas le dossier qui sera mis en œuvre, EP menée sur des bases inexacts • Proposition alternative : Kursaal Digue de mer • subvention 	L'étude sonore porte également sur l'ARENA sans centre commercial Le projet a été voté à plusieurs reprises par le Conseil Communautaire depuis 2009 La commission sécurité-sûreté a donné un avis favorable : il existe plusieurs accès utilisables par les pompiers Le projet d'ARENA n'est pas prévu d'être différent de celui soumis à l'enquête Le Kursaal n'offre pas la possibilité de proposer une salle de sport homologuée pour le basket et le handball avec la fréquence nécessaire compte tenu de ses programmes d'événements et il faudrait monter et démonter les gradins à chaque fois Cf mémoire pages 13 et 14
37	Nicolas FOURNIER Président des Amis de la Terre	<ul style="list-style-type: none"> • erreur manifeste quant à la localisation rue du Noort Gracht/ rue d'amsterdam • proximité MINAKEM • rappel des avis du SIRACED PC et de la DIR • Proximité ICPE Distriplast • Accès à l'ARENA • Avis de l'AE • Critique sur le fait que les études de MOE de la DIR ne soient pas avancées • Critique étude faunistique et floristique • Nuisance à la trame verte et bleue de l'agglomération • Problématique Air 	La localisation de l'ARENA a fait l'objet d'une étude comparative entre les différents sites envisageables L'ARENA n'est pas impactée par Minakem (cf mémoire page 15 et annexe) Les avis du SIRACED PC et de la DIR sont favorables La proximité de Distriplast n'impacte pas l'ARENA (zone incendie circonscrite à l'emprise foncière) Les études de la DIR ne sont pas en retard, les travaux ne sont prévus au mieux fin 2014 (cf mémoire page 4) L'implantation de l'ARENA sur un terrain en friche encombré de bâtiments industriels vétustes à démolir n'impacte pas la trame verte et bleue de l'agglomération. Au contraire, l'aménagement de la zone de compensation loi sur l'eau améliore significativement le continuum de la trame verte et bleue le long de l'A16. L'ARENA sera équipé d'un dispositif de fermeture instantanée de la ventilation.
38	Franck VANWORMHOUDT Président des Corsaires Hockey sur Glace	<ul style="list-style-type: none"> • Favorable au projet 	
39	Olivier De Mathieu Président du Dunkerque Malo GL Basket Club	<ul style="list-style-type: none"> • Favorable au projet 	
40	Le comité directeur tennis Squash Badminton de Dunkerque	<ul style="list-style-type: none"> • Favorable au projet 	
41	Association Chaleur humaine littoral club handibasket Nathalie LAMORILLE	<ul style="list-style-type: none"> • Favorable au projet 	
42	Dominique DEREUDDRE Cadre bancaire retraité	<ul style="list-style-type: none"> • Critique coût du projet / parallèle avec d'autres équipements et clubs en France 	D'autres équipements en France ont pu coûter moins cher mais au détriment des coûts de fonctionnement. La voix du Nord s'est fait l'écho (26 juin et 2 juillet) des charges élevées de modification de la salle d'Orchies pour le championnat de basket féminin sans toutefois proposer des solutions techniques satisfaisantes - cf mémoire page 18
43	Argumentaire contradictoire de l'Association ARENA Non Merci	<ul style="list-style-type: none"> • erreur manifeste quant à la localisation rue du Noort Gracht/ rue d'Amsterdam • proximité MINAKEM • Proximité ICPE Distriplast • Accès à l'ARENA • Avis de l'AE • Critique zone humide • Critique étude faunistique et floristique • Nuisance à la trame verte et bleue de l'agglomération • Données climatiques et nuisances sonores • Risques technologiques et ICPE • Pollution du site 	La localisation de l'ARENA a fait l'objet d'une étude comparative entre les différents sites envisageables L'ARENA n'est pas impactée par Minakem (cf mémoire page 15 et annexe) L'ARENA n'est pas impactée par Distriplast dont la zone de danger incendie est contenue dans l'emprise foncière Les études de trafic ont pris en compte l'ensemble des cas de fonctionnement avec ou sans ARENA avec une projection à 30 ans. Elles ont permis de définir les améliorations à apporter à l'échangeur du Pont Loby sur l'A16. L'implantation de l'ARENA sur un terrain en friche encombré de bâtiments industriels vétustes à démolir n'impacte pas la trame verte et bleue de l'agglomération. Au contraire, l'aménagement de la zone de compensation loi sur l'eau améliore significativement le continuum de la trame verte et bleue le long de l'A16. Les nuisances sonores ont été étudiées en détail avec ou sans centre commercial Les risques technologiques ont été règlementairement pris en compte. Le site du Noort Gracht n'est pas pollué. Centre commercial hors sujet Le dimensionnement du projet a fait l'objet d'une étude de faisabilité validée en Conseil Communautaire.

		<ul style="list-style-type: none"> • Centre commercial • Coût et dimensionnement du projet • Devenir des équipements existants 	<p>Coût -Cf mémoire pages 13 et 14</p> <p>Une harmonisation avec la programmation du Kursaal a été mise au point entre la Ville et la CUD</p>
44	Alice VARET Dunkerque	<ul style="list-style-type: none"> • Critique sur le coût du projet • Transports collectifs inexistant, site excentré, proximité SEVESO • Cout des aménagements annexes ? • Proposition d'autres projets avec cette « somme » • Des conséquences dramatiques pour le commerce 	<p>Le coût du projet correspond à un projet de développement et d'attractivité du territoire supportable par le budget communautaire ainsi que l'atteste Standard 1Poor's. Son dimensionnement a fait l'objet d'une étude de faisabilité validée par le Conseil Communautaire.</p> <p>L'ARENA n'aura pas d'impact sur les autres politiques de la CUD</p> <p>L'ARENA sera desservie par des transports collectifs : bus urbains spéciaux, cars de supporters, halte ferroviaire.</p> <p>L'ARENA n'est pas impactée par Minakem (cf mémoire page 15 et annexe)</p> <p>L'ARENA aura un impact positif de 2,5 à 2,8 Meuros sur le commerce local</p>
45	Avis du Groupe ornithologique et Naturaliste du NPC section Flandre Maritime	<ul style="list-style-type: none"> • Critique Etude faune flore et rappel de l'intérêt du site 	<p>Le groupe ornithologique souligne néanmoins que le terrain du Noort Gracht est une « friche »</p>

Uu

Le Commissaire Enquêteur
Michel Gilmet

